

MUNICIPALIDADES Y DIVERSIDAD

¿Qué caracteriza a las comunas chilenas
con menos desarrollo?



Diciembre de 2015

Programa de Ruralidad
AMUCH
Dirección de Estudios
Asociación de Municipalidades de Chile – AMUCH

Resumen

- Generalmente las comunas rurales y urbanas se diferencian sobre la base de criterios demográficos y económicos. Asociando las primeras con producción agrícola y las segundas con producción industrial y de servicios. No obstante, se propone en este estudio una mirada más diversa de las comunas de Chile y por tanto se definió y caracterizó a las comunas con menos desarrollo (219 comunas) sobre la base de análisis en términos de pobreza, población, dependencia, ingresos, subsidios, pensiones y por cierto ruralidad.
- De este modo, las comunas rurales y con menor desarrollo del país tienen un índice promedio de pobreza de **17,32%** (versus las más grandes con un 13%).
- Sin embargo, hay casos donde la pobreza es muy elevada. Los más elevados índices de pobreza los tienen Ercilla, con un **48%** de población bajo la línea de pobreza; le siguen Los Álamos con **41%**; Saavedra con **37%**; Lonquimay con **36%** y Tirúa con **34%**.
- Igualmente, hay por lo menos 70 comunas del país que están sobre el **20%** de la línea de la pobreza comunal, una situación de desigualdad importante y de freno al desarrollo en grado extremo.
- Visto desde otro punto de vista, de las 219 comunas con menos desarrollo de Chile, solo 43 están bajo el **10%** de la línea de la pobreza; en una situación, si bien grave, no tan deficitaria como el resto de comunas más empobrecidas.
- Por otra parte, las comunas de menores recursos, rurales y de bajo desarrollo tienen una participación de **67%** del Fondo Común Municipal (versus 37% de dependencia de comunas grandes). En suma, existe una alta dependencia de las comunas de bajo desarrollo y ruralidad respecto de este mecanismo de reducción de desigualdades.
- En síntesis, las 219 comunas con menos desarrollo prácticamente tienen **el doble de dependencia del FCM**, en materia de sus ingresos al municipio, que las comunas más grandes y urbanas.
- Hay nueve comunas que tienen una dependencia por sobre el **90%** del Fondo Común Municipal, en materia de sus ingresos al municipio. La comuna de Ollague tiene la dependencia más alta con 98%; le sigue Isla de Pascua con 97%; Camiña con 96%; O'Higgins con 95% y Saavedra con 92%.

- Por otra parte, de todos los subsidios anuales para agua potable en zonas rurales, entregados a todas las comunas del país, el **76%** se lo llevan las comunas más pequeñas, rurales y con menor desarrollo.
- Del total de la población de Chile, sólo el **13%** vive en sectores rurales, lo que significa 2.226.103 habitantes. El resto de la población vive en zonas urbanas, es decir, el 87% de la población.
- La densidad de poblacional en las comunas rurales y con menos desarrollo es del **2%**, es decir, muy por debajo del 98% de densidad poblacional de las comunas urbanas del país. La escasez y/o éxodo de población rural tiene importantes consecuencias para esos territorios y revela falta de expectativas, de servicios, de recursos para el bienestar y condiciones de vida para la población.
- Según los datos 2014, en estricto rigor, en las comunas rurales y de menor desarrollo **nacen** más niños/as y **mueren** más niños/as.
- En comunas rurales la tasa de mortalidad infantil es de 1.588,37 casos cada 100 mil habitantes. Y la tasa de natalidad de 2.490,12 casos cada 100 mil habitantes.
- Las comunas con mayores tasas de mortalidad infantil son Cobquecura, Pumanque, Chile Chico, San Rafael y Futaleufú (sobre 35 casos cada 100 mil habitantes).

Objetivo del estudio

El presente estudio tuvo como objetivo describir y explorar las condiciones y características de aquellas comunas de Chile con mayores niveles de ruralidad, con menores capacidades para la generación de recursos y de ingresos en su territorio, y con las menores condiciones socioeconómicas de su población.

Esto se realizó con el fin de observar sus características, tanto para todos los municipios del país que comparten dichas condiciones (219 comunas), como comparándola con el grupo de municipalidades que representan a comunas con mayor desarrollo, presupuesto, condiciones institucionales y caracterizadas por un territorio mayormente urbano (126 comunas).

Marco contextual y metodología

Generalmente se señala que la ruralidad tiene relación con territorios en que predominan las actividades silvo-agropecuarias del sector primario, y éstas pierden relevancia en la medida que una zona se hace más urbana. Es decir, tales actividades se vinculan directamente con territorios rurales. Del mismo modo, se asocia ruralidad con aquellos territorios más pobres, distantes de las capitales regionales o áreas metropolitanas y que poseen escasos servicios básicos. Esta es una definición oficial del tema acá tratado.

Cabe destacar que la diferenciación, antes más nítida, entre lo rural y lo urbano se ha hecho más intensa, más compleja y variada, por tanto, es más útil partir de ciertos componentes importantes que caracterizan a estos territorios y no concebirlas como modelos ideales aislados, o dos dimensiones que no tienen puntos de encuentro.

Frente a ese escenario clásico de concebir la ruralidad, en este estudio se presenta una mirada diferente, pero a la vez relacionada con esos factores presentes en estos territorios. De este modo, se construye una tipología de comunas en que se permite la comparación entre aquellas «predominantemente urbanas» y aquellas «predominantemente rurales», pero que están diferenciadas según las condiciones socioterritoriales del municipio que gestiona y administra aquellas zonas. Toda vez que más allá de describir el territorio comunal, es de interés conocer y prospectar el trabajo que pueden hacer los municipios con menos desarrollo por esas comunas con mayores niveles de ruralidades.

Es por ello que se hablará preferentemente en este estudio de comunas con «desarrollo medio y bajo», según dimensiones que se señalan más adelante. Esto se realiza en razón de observar la diversidad de las comunas chilenas y la tendencia de aquellos territorios según ciertas dimensiones importantes para el análisis, como pobreza, dependencias del Fondo Común Municipal, Ingresos, Características poblacionales y otras, que permiten observar de mejor modo a estas comunas, más allá de sus condiciones de ruralidad. Con esto evitamos una mirada tradicional y simplista de la realidad de estas comunas.

Pues bien, la tipología comunal propuesta y que permite la selección de comunas con menos desarrollo, se construye como indica el siguiente cuadro:

**Tabla 1:
Características de las comunas**

Características	N° Comunas
+ Mayor capacidad para la generación de recursos del territorio comunal	126
+ Mayor condición socioeconómica de la población	
+ Territorio comunal con mayores condiciones de urbanidad	
– Menor capacidad para la generación de recursos del territorio comunal	219
– Menor condición socioeconómica de la población	
– Territorio comunal con mayores condiciones de ruralidad	
TOTAL COMUNAS	345

Fuente: Elaboración propia a partir de datos INE

Las características de las comunas señaladas arriba permiten la generación de dos grupos: 1) comunas de mayor desarrollo (urbanas y metropolitanas), y 2) comunas de desarrollo medio y bajo (rurales y distantes de su capital regional). Esta mirada particular permitirá enriquecer los análisis posteriores para estos territorios.⁽¹⁾

Frecuentemente la Asociación de Municipalidades de Chile, AMUCH, se esfuerza por trabajar de la mano de la diversidad municipal, sobre la base de las recomendaciones internacionales, pues mejora el estudio de la realidad municipal siempre reconociendo la heterogeneidad de los territorios.

Ahora bien, metodológicamente cabe señalar que este estudio es fruto de información secundaria del último año (2014), sobre temas que pueden lograr una adecuada caracterización de las comunas de Chile. En otras palabras, este análisis se realiza utilizando las fuentes de datos oficiales que permiten caracterizar la situación de aquellas comunas de Chile con mayor y menor desarrollo, aproximándonos a zonas en que predominan las condiciones de ruralidad:

Las fuentes de datos utilizadas en este estudio son:

- Sistema de Información Municipal de la SUBDERE – SINIM. Dependiente de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, Gobierno de Chile.
- Encuesta de Caracterización socio económica del Ministerio de Desarrollo Social – CASEN. Gobierno de Chile.
- Estadísticas vitales y geográficas del Instituto Nacional de Estadísticas –INE. Gobierno de Chile.

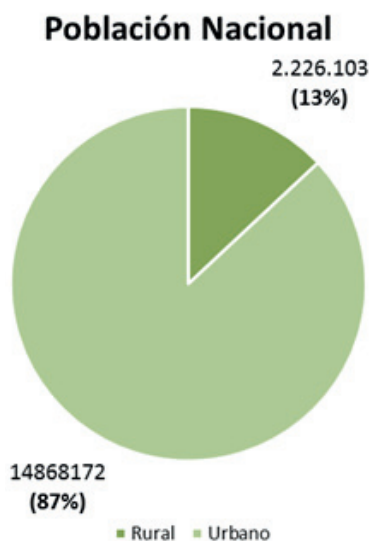
(1) Esta división de la diversidad comunal es coherente con un Estudio que mostró 223 comunas definidas como rurales mediante métodos de análisis de conglomerados (cluster analysis) según criterios como actividades económicas, demografía, accesibilidad o distancia respecto a polos urbanos, capital humano y acceso a servicios básicos. "Comunas Rurales de Chile", de Berdeguéet. Al. Documento de Trabajo N° 60 Programa Dinámicas Territoriales Rurales Rimisp 2010. En una demostración de la compatibilidad de este estudio que utiliza la diversidad comunal.

Análisis de resultados

Ruralidad

En términos generales, la “ruralidad” se conoce como el porcentaje de la población comunal que habita en asentamientos definidos como rurales, según los criterios oficiales definidos por el INE. Bajo este concepto, del total de la población de Chile, sólo el 13% vive en sectores rurales, lo que significa 2.226.103 habitantes. El resto de la población vive en zonas urbanas, es decir, el 87% de la población; tal como lo muestra el siguiente gráfico.

Gráfico 1:
Población urbano/rural



Fuente: Elaboración propia a partir de datos INE

De esto también se deriva un análisis regional de la población. Como se observa en la Tabla 2, las regiones que, proporcionalmente, tienen los mayores índices de población rural son Maule con 32,9 % y La Araucanía con 32,1%, sobre el total de su población. Bio-Bio también tiene una importante población rural, al igual que O'Higgins.

Tabla 2:
Población urbano/rural según regiones

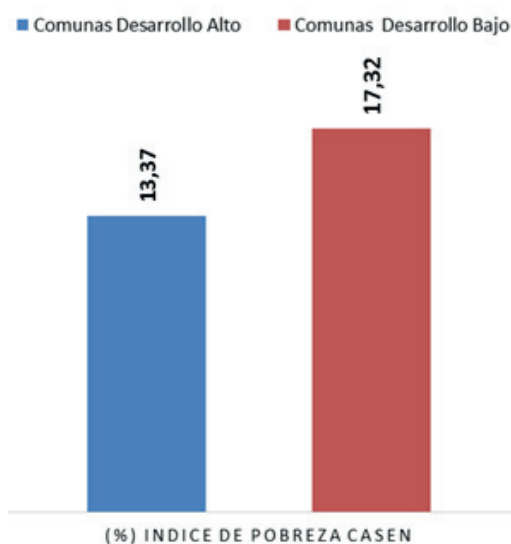
Región	Urbano	Rural
Arica y Parinacota	167343	17614
Tarapacá	294026	20508
Antofagasta	560801	14467
Atacama	254783	25760
Coquimbo	578245	140472
Valparaíso	1610211	148956
O'Higgins	626417	<u>256951</u>
Metropolitana	6655975	227588
Maule	676615	<u>331216</u>
Bio-Bio	1699819	<u>336624</u>
La Araucanía	659274	<u>311145</u>
Los Ríos	260445	119264
Los Lagos	588352	247904
Aisén	88376	16467
Magallanes	147490	11167
TOTAL	14.869.172	2.226.103

Fuente: Elaboración propia a partir de INE y proyecciones de población

Pobreza⁽²⁾

El índice de pobreza es elocuente a la hora de caracterizar los territorios. Tomando en consideración las comunas seleccionadas en este estudio se llegan a las siguientes conclusiones. Para aquellas comunas de carácter urbano y de mayor desarrollo el índice promedio de pobreza es de **13,37%**. En tanto, para las comunas rurales y con menor desarrollo el índice promedio de pobreza es de **17,32%**. Una diferencia importante entre ambos grupos de comunas (véase gráfico 2).

Gráfico 2: Pobreza



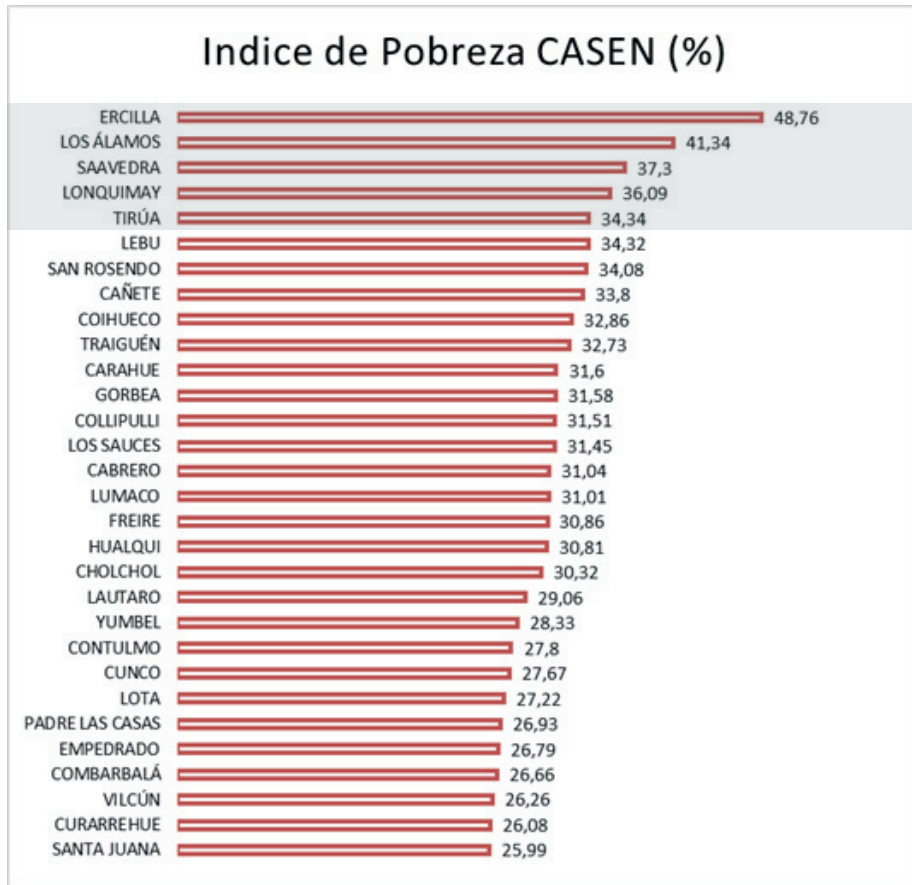
Fuente: Elaboración propia a partir de datos CASEN comunal

Ahora bien, en relación a las comunas con menos desarrollo es posible clasificarlas de acuerdo al último indicador de pobreza disponible, presentado por el SINIM de SUBDERE en 2014 y elaborado a partir de la Encuesta Casen 2009. Las 30 comunas con mayores niveles de pobreza se señalan en el siguiente gráfico, con el fin de individualizar y conocer los territorios.

Como se observa, es la comuna de Ercilla, con un 48% de población bajo la línea de pobreza la comuna que encabeza el ranking de las comunas con menos desarrollo. Le siguen Los Álamos con 41%, Saavedra con 37%, Lonquimay con 36% y Tirúa con 34%. Todas ellas poseen los más elevados niveles de pobreza comunales de todo el país.

(2) Porcentaje población que vive en condiciones de pobreza, indigentes y pobres no indigentes, según CASEN. A partir de la Encuesta CASEN 2009.

Gráfico 3: Índice de Pobreza: Primeras 30 comunas



*** La Cifra es un porcentaje de pobreza comunal**

Fuente: Elaboración propia a partir de datos CASEN comunal

En el Anexo aparece el listado de las 219 comunas del país con menos desarrollo según este índice de pobreza, no obstante, y como se observa en el gráfico, la mayoría de las comunas más pobres están asociadas a ruralidad, es decir, responden a comunas predominantemente rurales de las regiones de La Araucanía y del Bio-Bio; y también del Maule, coincidiendo con las regiones con mayor población rural.

Hay por lo menos 70 comunas del país que están sobre el 20% de la línea de la pobreza comunal, una situación de desigualdad y de freno al desarrollo en grado extremo.

Visto desde otro punto de vista, de las 219 comunas con menos desarrollo de Chile, solo 43 están bajo el 10% de la línea de la pobreza; en una situación, si bien grave, no tan deficitaria como el resto de comunas más empobrecidas.

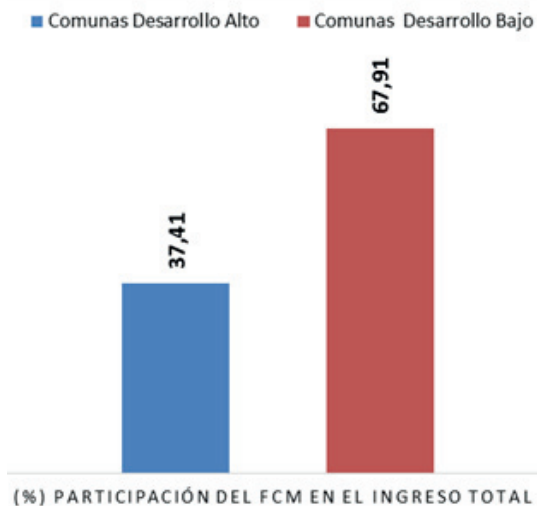
Fondo Común Municipal

Analizar la distribución del Fondo Común Municipal (FCM) permite entregar una segunda mirada sobre las comunas con menos desarrollo en Chile. La SUBDERE ha señalado que el FCM constituye la principal fuente de financiamiento para los municipios chilenos. La Constitución Política en su Artículo 122 define al Fondo Común Municipal como un: "Mecanismo de redistribución solidaria de los ingresos propios entre las municipalidades del país".

Es por ello que interesa saber en qué medida este fondo aporta a las 219 comunas con menos desarrollo del país. El siguiente gráfico muestra la comparación entre ambos grupos de comunas (tipo 1 y 2 de desarrollo), sobre la base del porcentaje de participación que tienen las comunas en el ingreso total del municipio.

De ello se concluye que las comunas de mayores recursos, urbanas y de alto desarrollo tienen una participación menor, estimada en el 37% del FCM. En cambio, las comunas de menores recursos, rurales y de bajo desarrollo tienen una participación más alta, de 67% del FCM. Prácticamente el doble de participación del FCM en materia de sus ingresos al municipio. En suma, una alta dependencia de las comunas respecto de este mecanismo de reducción de desigualdades.

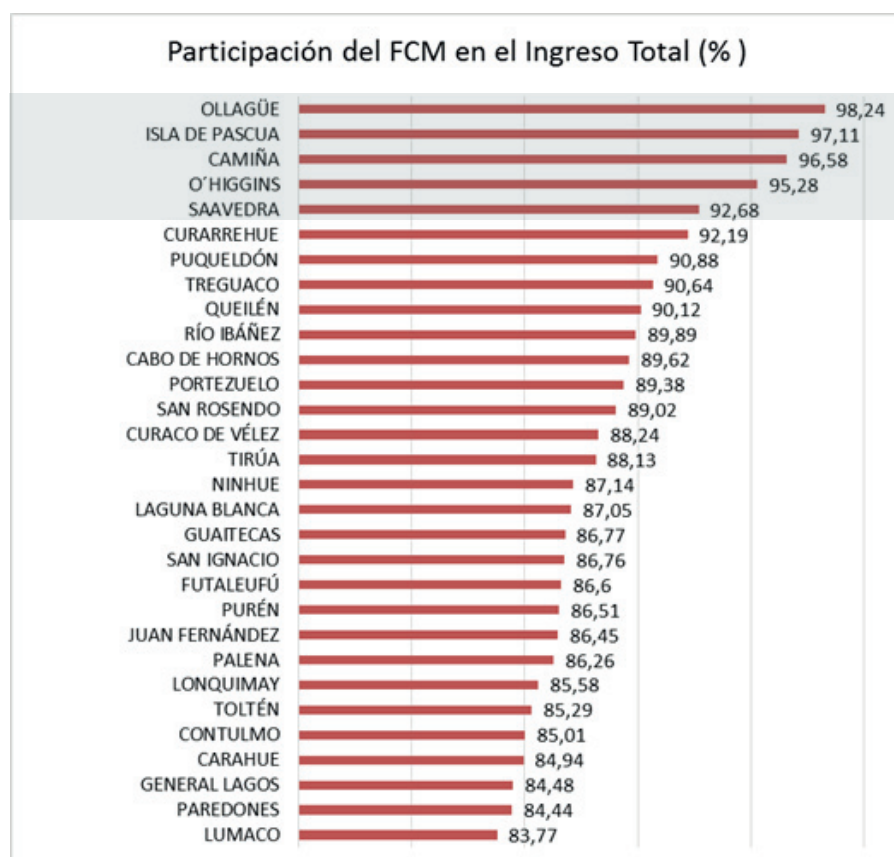
Gráfico 3: Dependencia del FCM en ingresos



Fuente: Elaboración propia a partir de datos SINIM

En otro punto, es posible renquear al grupo de 219 comunas con menos desarrollo de acuerdo al grado de participación del FCM en el ingreso total del municipio respectivo. El siguiente gráfico señala esta realidad solo para aquellas 30 comunas con mayor nivel de dependencia según los datos disponibles de al año 2014.

Gráfico 4: Dependencia del FCM: 30 comunas más dependientes



*** La Cifra es un porcentaje de Dependencia del Fondo Común Municipal sobre los Ingresos Propios**

Fuente: Elaboración propia a partir de datos SINIM

Se concluye que hay nueve comunas que tienen una dependencia por sobre el 90% del FCM. De ellas, Ollagüe tiene la dependencia más alta con 98%, le sigue Isla de Pascua con 97% y Camiña con 96%. Luego O'Higgins con 95% y Saavedra con 92%.

En general, el nivel de participación del FCM en los ingresos municipales de este grupo de comunas es altísimo ya se indicó que el promedio de dependencia es de 67%. De este grupo solo dos comunas tienen niveles de participación muy menores (Zapallar y Santo Domingo). El detalle de comunas puede ser apreciado en el Anexo.

A diferencia del análisis según pobreza, en cuanto a participación del Fondo, están presentes comunas de varias regiones del país, como La Araucanía, Bio-Bio, Maule, pero también del norte del país, como la región de Antofagasta y Tarapacá.

Ingresos por Fondo Común Municipal

En materia de ingresos respecto de la participación en el Fondo Común Municipal (FCM) también se pueden sacar conclusiones interesantes, y en concordancia con el planteamiento anterior.

Tomando en consideración el grupo de 219 comunas con menos desarrollo del país, se obtiene que ellas concentran una participación del 74% del FCM respecto de sus ingresos totales en el municipio respectivo de la comuna. Es decir, el 74 por ciento de los ingresos va para las comunas más pequeñas, rurales y de menor desarrollo.

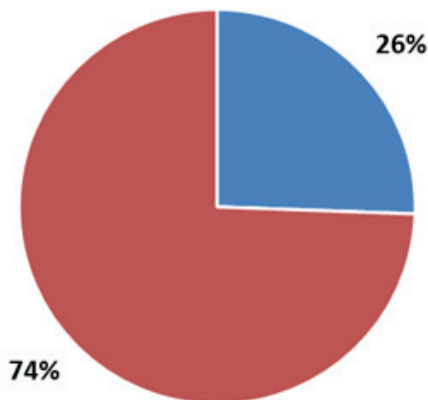
En cambio, en el grupo de comunas con mayor desarrollo del país esta participación disminuye a un 26% del Fondo Común Municipal, de acuerdo a los ingresos municipales.

El siguiente gráfico muestra la comparación entre ambos grupos de comunas, sobre la base del porcentaje de participación que tienen las comunas en FCM y el ingreso total del municipio. Esta participación de las comunas con menos desarrollo es aún mayor que el 67% de participación del FCM según sus ingresos, visto anteriormente.

Gráfico 5: Participación del FCM en ingresos

Participación del FCM en el Ingreso Total

■ Comunas Desarrollo Alto ■ Comunas Desarrollo Bajo



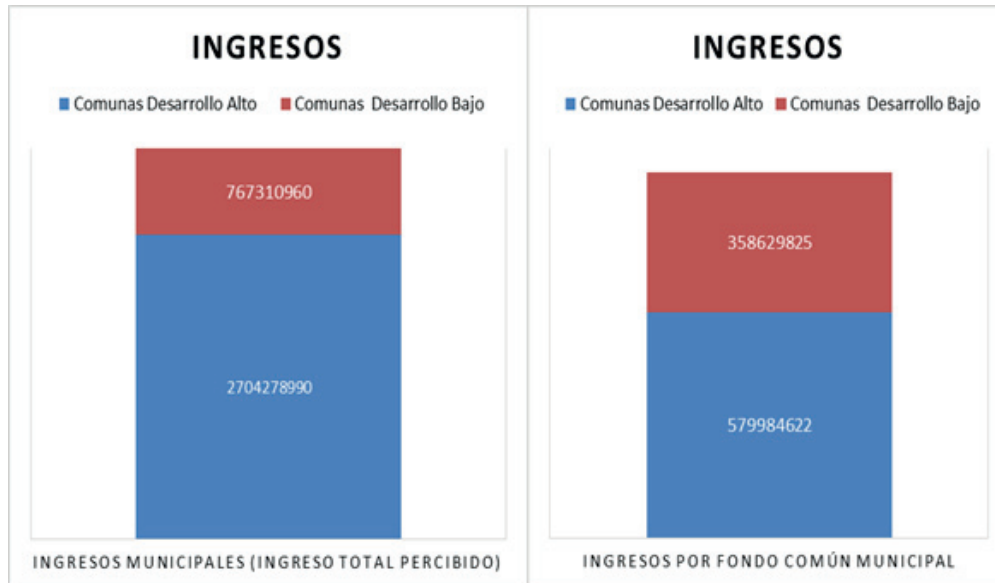
Elaboración propia a partir de datos SINIM

Siguiendo en la materia de ingresos respecto del Fondo Común Municipal (FCM) también se pueden observar los dos siguientes gráficos. En ellos se realiza la comparación de lo que reciben ambos grupos de comunas (con más desarrollo y con menos desarrollo), tanto vía ingresos municipales propios: donde predominan las comunas más grandes, y vía ingresos del Fondo Común, donde si bien siguen predominado las comunas urbanas, debido al tamaño poblacional, la proporción de comunas rurales y de menor desarrollo crece.

De hecho, al observar el segundo gráfico de ingresos, esta vez por la vía del Fondo Común Municipal, vemos una disminución de ingresos para las comunas más grandes, y por tanto un crecimiento de los ingresos municipales de las comunas rurales a través de este mecanismo solidario.

Así, de la torta del FCM al año 2014, las comunas más grandes reciben un 61% de los ingresos a través de esta vía, en cambio, las comunas más pobres, rurales y de menos desarrollo llevan un 38% promedio de los ingresos propios. No obstante, a través de este medio se tiende a emparejar en algo la proporción.

Gráfico 6: Comparación ingresos



***Cifras representan M\$**

Fuente: Elaboración propia a partir de datos SINIM

Subsidios y Pensiones

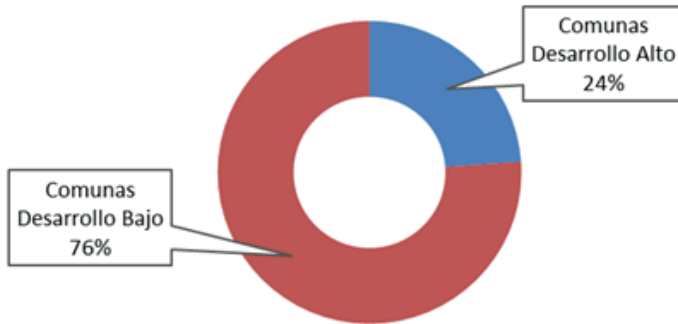
Siguiendo con esta caracterización de las comunas rurales, distantes y con menos desarrollo, observamos el siguiente gráfico. De todos los subsidios anuales, para agua potable en zonas rurales, entregados a las comunas del país, el 76% se lo llevan las comunas más pequeñas, rurales y con menor desarrollo. Ellas contabilizan más de 100 mil subsidios.⁽³⁾

El acceso a agua potable en Chile, que es algo recogido por diversos estudios internacionales para caracterizar a las comunas rurales, es una materia superada positivamente. De hecho, el porcentaje promedio de viviendas que cuenta con el servicio de agua potable es de un 99%. Considerando una muestra de 170 comunas que contaban con esa información para el año 2006, según el INE, y que coincide con la selección de comunas de este estudio.

(3) Haciendo la salvedad de que incluso más de 70 comunas pequeñas y pobres no poseían este dato para 2014.

Gráfico 7: Agua potable

Subsidios de Agua Potable Otorgados por la comuna a Zonas Rurales

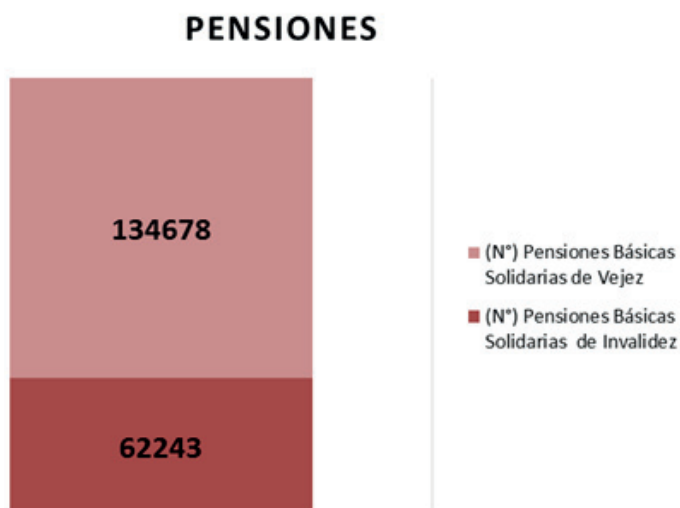


Fuente: Elaboración propia a partir de datos CASEN

Ahora bien, en materia de pensiones, estas comunas rurales recibieron solo en 2014 casi **200 mil pensiones básicas solidarias**. De ellas, 62.243 fueron Pensiones Básicas Solidarias de Invalidez, es decir, casi el 70% de las pensiones y 134.678 fueron Pensiones Básicas Solidarias de Vejez.

En otras palabras, y como lo señala el gráfico siguiente, estas comunas (rurales y de desarrollo bajo) son depositarias de un enorme aporte estatal para beneficio de los sectores más desfavorecidos.

Gráfico 8: Pensiones comunas rurales



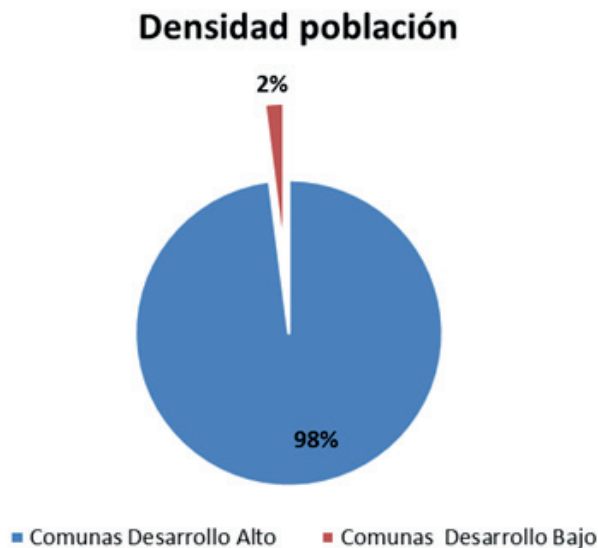
Fuente: Elaboración propia a partir de datos SINIM

Población

Otra forma de observar la diversidad de las comunas del país es caracterizando la población. En este sentido, el hecho que el 13% de los chilenos viva en comunas rurales es muy decidor.

Además, y como el siguiente gráfico retrata con elocuencia, la densidad de poblacional en las comunas rurales y con menos desarrollo es del 2%, es decir, muy por debajo del 98% de densidad poblacional de las comunas urbanas del país. La escasez y/o éxodo de población rural tiene importantes consecuencias para esos territorios y revela falta de expectativas, de servicios, de recursos para el bienestar y condiciones de vida para la población.

Gráfico 9: Densidad poblacional



***Porcentaje corresponde a una tasa de densidad de Población por Km²**

Fuente: Elaboración propia a partir de datos INE

Es más, al analizar las tasas, tanto de natalidad, como de mortalidad de la población en estos territorios, emergen otros datos interesantes.

Según los datos disponibles se puede decir que, en estricto rigor, en comunas rurales y de menor desarrollo nacen más niños/as y mueren más niños/as, que en el resto de comunas más grandes y de mayor desarrollo.

De este modo, en comunas rurales la tasa de mortalidad infantil es de 1588,37 casos cada 100 mil habitantes. En detalle se pueden señalar que las cinco comunas con las mayores tasas de mortalidad infantil en 2014 fueron las siguientes:

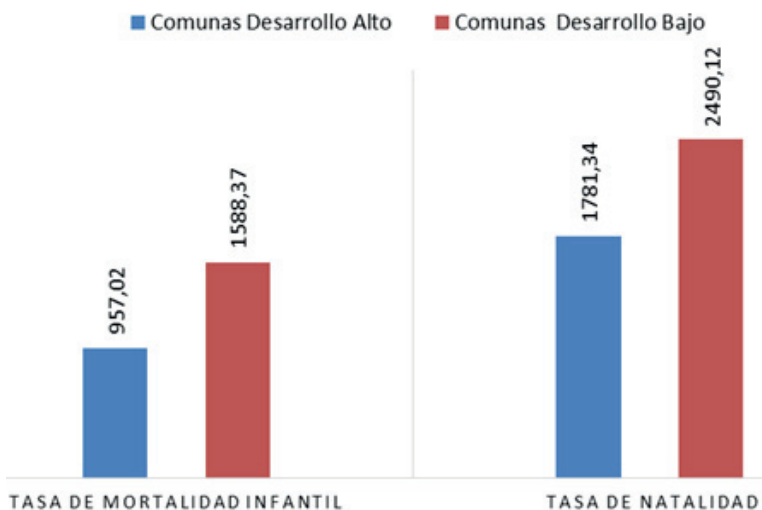
1. COBQUECURA	48,78
2. PUMANQUE	41,67
3. CHILE CHICO	40,82
4. SAN RAFAEL	36,04
5. FUTALEUFÚ	35,71

Por otra parte, en las comunas rurales la tasa de natalidad de 2490,12 casos cada 100 mil habitantes. En detalle se puede señalar que las cinco comunas con las mayores tasas de natalidad en 2014 fueron las siguientes:

1. ALTO BIOBÍO	25,54
2. ISLA DE PASCUA	18,74
3. ALHUÉ	18,15
4. FREIRINA	16,39
5. HUARA	16,33

Para el detalle diferenciado según tipo de comunas véase el siguiente gráfico. En él queda clara la variación que poseen ambos grupos de comunas, las grandes urbes poseen bajas tasa de mortalidad y natalidad, en promedio 957 el primero y 1781 el segundo; como también las mayores tasas promedio en comunas rurales en mortalidad infantil, en promedio 1588, y en natalidad 2490 tasa promedio.

Gráfico 10:
Comparación tasas poblacionales

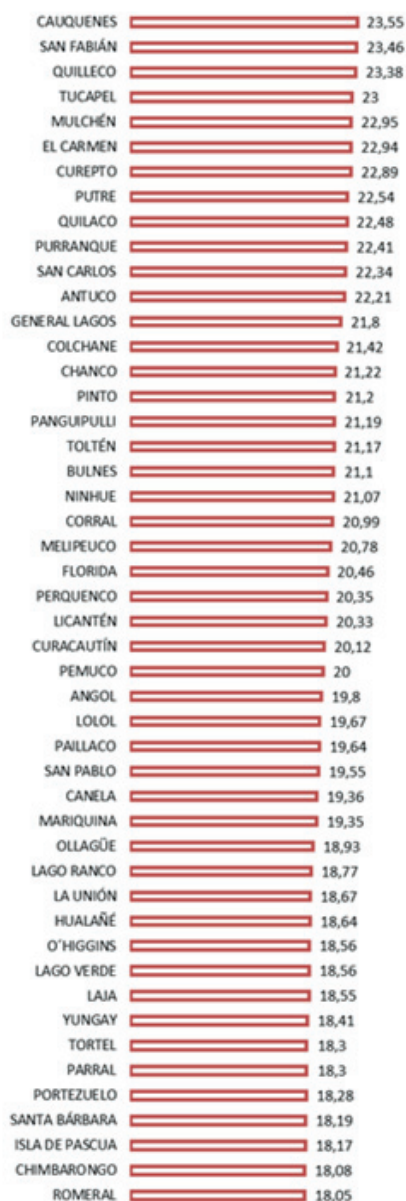


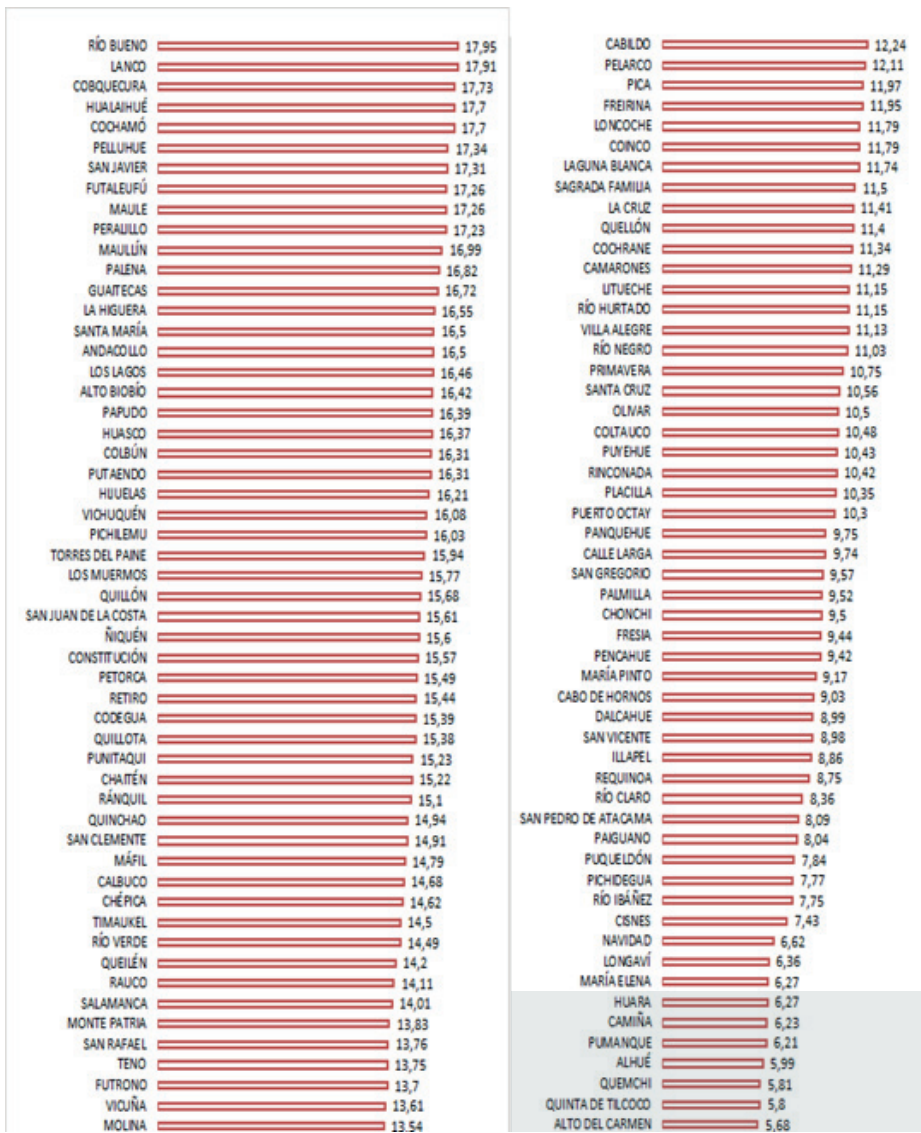
Fuente: Elaboración propia a partir de datos INE

Anexo:

% Pobreza en las comunas con menos desarrollo

Índice de Pobreza CASEN (%)





* *La Cifra es un porcentaje de pobreza comunal*

Fuente: Elaboración propia a partir de datos CASEN comunal

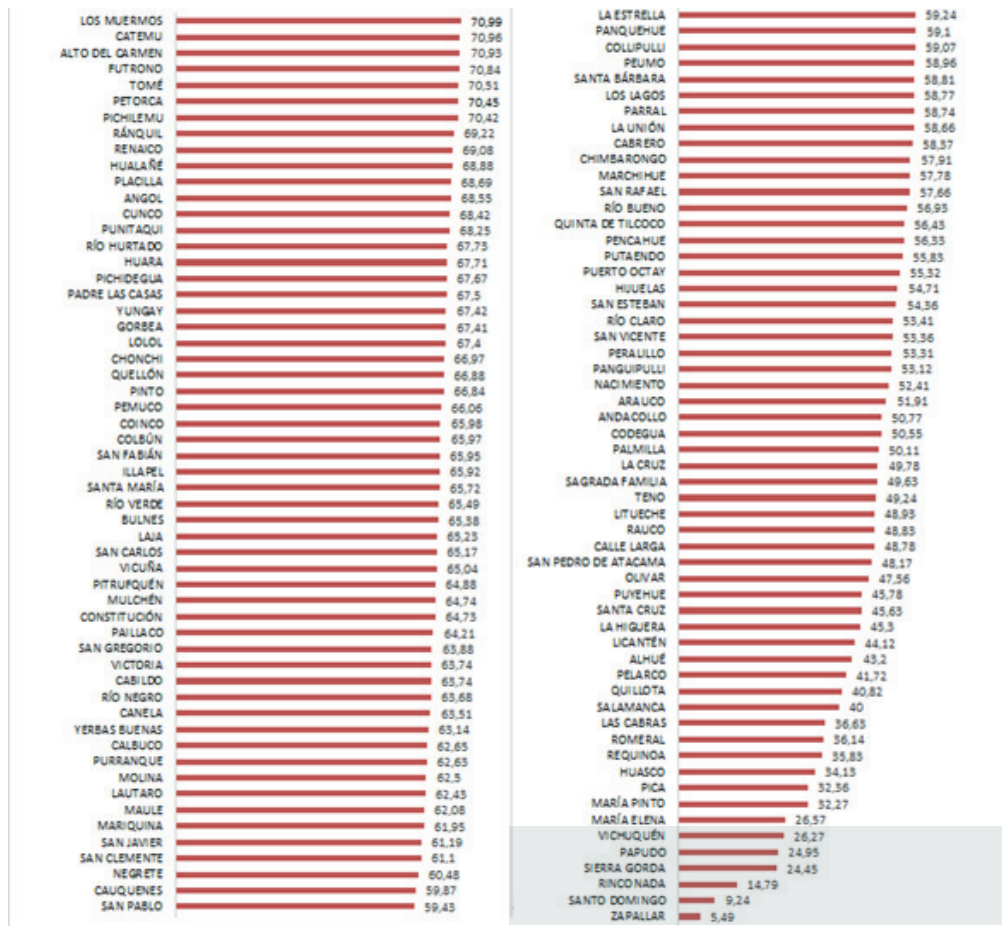
Anexo:

% Participación del FCM en ingresos propios

Participación del FCM en el Ingreso Total (%)

OLLAGÜE	98,24
ISLA DE PASCUA	97,11
CAMIÑA	96,58
O'HIGGINS	95,28
SAAVEDRA	92,68
CURARREHUE	92,19
PUQUELÓN	90,88
TREGUACO	90,64
QUEILÉN	90,12
RÍO IBÁÑEZ	89,89
CABO DE HORNO	89,62
PORTZUELO	89,38
SAN ROSENDO	89,02
CURACO DE VÉLEZ	88,24
TIRÚA	88,13
NINHUE	87,14
LAGUNA BLANCA	87,05
GUAITECAS	86,77
SAN IGNACIO	86,76
FUTALEUFÚ	86,6
PURÉN	86,51
JUAN FERNÁNDEZ	86,45
PALENA	86,26
LONQUIMAY	85,58
TOLTÉN	85,29
CONTULMO	85,01
CARAHUE	84,94
GENERAL IAGOS	84,48
PARÉDONES	84,44
LUMACO	83,77
LOS SAUCES	83,16
QUINHOLO	82,87
SAN JUAN DE LA COSTA	82,77
NUEVA IMPERIAL	82,66
EROLLA	82,38
QUEMCHI	82,23
FREIRINA	82,23
COCHRANE	82,15
QUIRHUE	81,95
HUALQUI	81,92
CUREPTO	81,83
PUTRE	81,74
COLCHANE	81,64
SANTA JUANA	81,61
QUILACO	81,47
LOS ÁLAMOS	81,38
LEBU	81,33
PERQUENCO	81,13
PAQUANO	81,11
MEUPUCO	80,87
FLORIDA	80,76
PUMANQUE	80,72

COMBARBALÁ	80,08
MONTE PATRIA	79,75
LAGO RANCO	79,7
MAULLÍN	79,59
TORTEL	79,2
COHUECO	79,09
GALVARINO	78,72
NAVIDAD	78,67
TEODORO SCHMIDT	78,25
CURACAUTÍN	78,13
TIMAUKEL	78,07
COCHAMÓ	78,05
CHAITÉN	78
LOTA	77,87
CORRAL	77,81
PRIMAVERA	77,77
LANCO	77,7
ANTUCO	77,51
FREIRE	77,43
HUALAIHUÉ	77,41
QUILLICO	77,34
CHILCHOL	77,04
QUILLÓN	76,98
EL CARMEN	76,76
MAFIL	76,43
LONGAVÍ	76,39
CISNES	75,86
ALTO BÍO BÍO	75,86
RÍQUÉN	75,62
TRAIQUÉN	75,21
COBQUECURA	75,13
COLELMU	74,74
PELLUHUE	74,63
LONCOCHE	74,53
CHANCO	74,35
CAÑETE	74,27
REIRO	73,84
PARVENIR	73,54
EMPEDRADO	73,47
DALCAHUE	73,3
SAN NICOLÁS	73,05
CURANILAHUE	73
CHILE CHICO	72,95
YUMBEL	72,79
TUCAPEL	72,57
VILCÚN	72,19
TORRES DEL PAÍNE	72,01
VILLA ALEGRE	71,99
CAMARONES	71,87
COLTAUCO	71,78
CHÉPICA	71,77
SAN PEDRO	71,76
FRESIA	71,33



* La Cifra es un porcentaje de Dependencia del Fondo Común Municipal sobre los Ingresos Propios

Fuente: Elaboración propia a partir de datos SINIM

Estudios Anteriores

- 1. Estudio de Accidentabilidad de Nivel Comunal-Nacional. Observatorio de Transporte y Dirección de Estudios. AMUCH 2015.
- 2. Salud Municipal en perspectiva: Caracterización del sistema de salud comunal, aportes financieros totales y según grupos de municipios. Dirección de Estudios. AMUCH 2015.
- 3. Tránsito y Seguridad vial: Accidentabilidad en la Región Metropolitana 2014. Dirección de Estudios. AMUCH 2015.
- 4. Estudio: Seguridad Pública de nivel comunal. Recorrido histórico, tendencias y desafíos. Dirección de Estudios. AMUCH 2015.
- 5. E-COM: comercio electrónico en los municipios de Chile. Dirección de Estudios. AMUCH 2015.
- 6. Municipalidades y Educación: Algunas aproximaciones al aporte del Sistema Municipal Chileno a la Educación Pública. Dirección de Estudios. AMUCH 2015.
- 7. Informe Nacional de Capital Humano Municipal. Escuela de Gobierno Local 2015.
- 8. Estudio de opinión de los Alcaldes: Reforma Educacional y Desmunicipalización. Dirección de Estudios. AMUCH 2015.
- 9. Estudio vulnerabilidad socio delictual de las comunas de Chile. Dirección de Estudios. AMUCH 2015.
- 10. Realidad Tecnológica de las comunas de Chile. Dirección de Estudios. AMUCH 2014.
- 11. Gestión de Riesgo en Chile. Un análisis material, emocional e institucional de la opinión pública. Dirección de Estudios. AMUCH 2014.
- 12. Calidad de la Educación en las comunas de Chile. Dirección de Estudios. AMUCH 2014.

AMUCH

ASOCIACIÓN DE
MUNICIPALIDADES
DE CHILE

